



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-5441/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Blandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC ZAGREB, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FOTO - GETALDUS d.o.o. za trgovinu i usluge, MBS 080005413, OIB 57376471242, Zagreb, Benkovićeva ulica 2, kojeg zastupa punomoćnik Ante Mioč, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 35, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-422/2017-15 od 5. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-422/2017-15 od 5. studenog 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-422/2017-15 od 5. studenog 2021., u točki I. izreke dužniku FOTO - GETALDUS d.o.o. postavljena je privremena stečajna upraviteljica. U točki II. izreke za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana je Ivana Brebrić iz Zagreba, Palinovečka 19P, OIB 01354117686. U točki III. izreke određeno je da je privremena stečajna upraviteljica ovlaštena stupiti u poslovne prostorije dužnika izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, izvršiti pregled imovine dužnika, te tamo provesti potrebne radnje radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka, te sudu u roku od 30 dana podnijeti pisano izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoje li i sada zakonski razlozi za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka, na način da iskaže kolika je vrijednost imovine dužnika te koliko bi koštali predviđivi troškovi stečajnog postupka sa specifikacijom istih. Dužnik je dužan privremenoj stečajnoj upraviteljici dopustiti uvid u poslovni prostor, poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te svu imovinu dužnika. U točki IV. izreke određeno je da se rješenje dostavlja sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu.

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi tvrdi da je podneskom od 11. svibnja 2020. predložio naslovnom sudu, otvaranje predstečajnog postupka, s obzirom na to da dužnik ima naplativa potraživanja od ADDIKO BANK d. d., u iznosu od 4.380.912,66 kn temeljem pravomoćne i ovršne presude broj P-328/2014 od 27. ožujka 2015., preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3695/2019 od 6. veljače 2020., a njegove obveze su 2.400.000,00 kn. Dakle, dvostruko većim od svojih obveza. Pored navedenog, društvo ima daljnjih potraživanja prema istoj banci za daljnjih 20.000.000,00 kn, pa bi otvaranje stečajnog postupka samo naštetilo dužniku, a vjerovnicima ne bi donijelo nikakve koristi. Stoga dužnik smatra da je naslovni sud, prethodno trebao odlučiti o prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, obzirom je dug dužnika prema vjerovnicima dvostruko manji od dužnikovog naplativog potraživanja. Stoga dužnik predlaže naslovnom sudu odbaciti prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer su u međuvremenu otpali stečajni razlozi.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, RC Zagreb, temeljem čl. 110. SZ-a podnijela je sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom FOTO - GETALDUS d.o.o. za trgovinu i usluge, MBS 080005413, OIB 57376471242, Zagreb, Benkovićeve ulica 2. U prijedlogu navodi da dužnik na dan 1. rujna 2015. ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2270 dana u ukupnom iznosu od 589.983,17 kn, pa kako je poslovni račun dužnika u neprekidnoj blokadi duže od 60 dana, to su ispunjeni razlozi za otvaranje stečaja nad navedenim dužnikom, zbog čega predlagatelj predlaže otvaranje stečaja nad istim. Iz prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad predloženim dužnikom proizlazi vjerojatnost postojanja stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a, pa je sud temeljem čl. 115. st. 1. SZ-a, donio rješenje i zaključak o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom. Kako se u prethodnom postupku treba utvrditi mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka, te postoje li i sada zakonski razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom, to je sud imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu kojoj je dao u zadatak i ovlaštenje da stupi u poslovne prostorije dužnika, izvrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, izvrši uvid u pregled imovine dužnika, provede potrebne radnje kao i da u ostavljenom roku dostavi pisano izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoje li i sada zakonski razlozi za otvaranje stečajnog

postupka nad navedenim dužnikom i može li se imovinom dužnika pokriti troškove stečajnog postupka.

6. Prema odredbi čl. 115. st. 2. SZ-a stečajni sudac može po službenoj dužnosti imenovati privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a prema odredbi stavka 1. tog članka svrha prethodnog postupka jest utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka. Prema odredbi čl. 119. st. 3. SZ-a, sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka, a prema odredbi čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a u dužnost stečajnog upravitelja spada i ispitivanje mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

7. Dakle, u prethodnom postupku pokrenutom radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, stečajni sudac je, postupajući po službenoj dužnosti, postavio dužniku privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da kao stručna osoba, ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka, te utvrdio njegova ovlaštenja. Takvo postupanje stečajnog suca u skladu je s odredbom čl. 115. st. 1. i 2., te čl. 119. st. 3. do 5. SZ-a.

8. Nije osnovan žalbeni navod da je sud prethodno trebao odlučiti o prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka iz razloga što je sud rješenjem poslovni broj St-422/2017-13 od 8. listopada 2021. već o njemu odlučio na način da ga je odbio iz razloga što je prijedlog nedopušten. Protiv tog rješenja dužnik nije podnio žalbu pa je isto pravomoćno.

9. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti dužnikovu žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. studenog 2021.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb302-52b4d**

Kontrolni broj: **035c1-4c7e9-3e576**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.